

Buchbesprechungen

Christopher Holman

POLITICS AS RADICAL CREATION. Herbert Marcuse and Hannah Arendt on Political Performativity. Toronto et al. 2013, University of Toronto Press, 262 S., 55,80 EUR.

Reflection on democracy and its discontents is one of the main themes of late modern political theory. In his now published dissertation, Christopher Holman focuses on a very specific aspect of democratic politics: the idea and possibility of a new beginning by moving beyond the existing limits of action. Politics is not considered as a mere means to an end, but rather as a non-instrumental performative activity aimed at the pursuit of public happiness. Holman conceptualizes democratic theory by re-reading Herbert Marcuse and placing him in dialogue with Hannah Arendt's political thought. He begins with a reconstruction of Marcuse's political theory and the latter's negative reformulation of the concept of essence as a process of transcending existing conditions and realizing potentialities. As Holman points out, Marcuse's dialectical reinterpretation of Freud's psychoanalysis is related to his attempt to think labour without alienation and culture as a product of non-repressive sublimation. The fulfilment of human potentialities and the achievement of happiness are a central feature of freedom. Yet, Marcuse employs an instrumental concept of politics that is closely connected to, as Holman puts it, "Marxian antipolitics" (p. 75), which conceives of politics as a means to an end that will be replaced by mere administration in a liberated society. In order to overcome this one-dimensional approach, Holman confronts Marcuse's concept with Hannah Arendt's theoretical work and her emphasis on politics as the realization of freedom and performative activity in order to achieve public happiness. Politics is a unique form of action based on the plurality of humans, according to Arendt, that breaks with the status quo and sets in motion unpredictable processes. This concept of politics as performative action, creating something radically new, overcomes traditional teleological approaches. Yet, Arendt's project of preserving the very idea of politics as the realization of freedom goes along with her widely challenged strict distinction between the political and the social. The political sphere appears to be purified from all social conflicts. In order to relate her critique of Marxism with Marcuse's Marxian approach, Holman suggests that Arendt's rigid categories "need to be dialecticized" (p. 128), especially her concept of labour.

Through a critique of Arendt's problematic reduction of politics to an artificially delimited sphere of action, and Marcuse's partly anti-political approach, Holman finally reconstructs a non-instrumental Marcusean concept of politics, one that embraces the Arendtian idea of a radi-

cally new beginning. He identifies four aspects in Marcuse's political thought that preserve the idea of democratic politics: the theory of radical action in order to establish human essence, his non-romanticist plea for a socialist society as actualization of essence, his engagement with the New Left and new forms of performative and creative politics, and Marcuse's emphasis on political participation in different spheres, such as the council tradition, preserving the idea of contingency and a new beginning. This model "understands democratic politics as a potentially performative good-in-itself [...] to function as a medium for the manifestation of a creative human impulse whose expression brings forth joy and gratification" (p. 178). Holman's achievement is an insightful juxtaposition of two very different strands of theory. By establishing a dialogue between Marcuse and Arendt, he reformulates a progressive concept of democratic politics. Although Holman explicitly states that his book is not a comparative analysis, his "rapprochement between these two traditions" (p. 5) provides an important contribution to the study of twentieth century political thought, as well as to democratic theory.

There are some aspects in Holman's book which have to be addressed. Although Hannah Arendt's theory features antidemocratic aspects, there have been many convincing attempts, for example by Seyla Benhabib and Bonnie Honig, to integrate Arendtian concepts and thoughts into theories of democratic politics. Recent theorists, such as Jacques Rancière and Chantal Mouffe, advocate a concept of politics that is inseparably related to the very idea of democracy. Along with political action comes the question of power. Marcuse deals with power mostly in a negative way, by criticizing power structures of limitation and domination in late-capitalist societies. Arendt conceives of power as the result of performative political action. Holman acknowledges Arendt's concept of power, yet he does not address the question of power in his re-reading of Marcuse and the reformulation of a concept of democratic politics. So, an essential aspect of political action and performativity remains under-theorized. Questions about new possible non-exclusive concepts of power and their generation remain unaddressed. When we think, along with Marcuse, of "freedom without exploitation", can we also imagine power without domination? An additional chapter on conditions and focal points of radical political action, as well as on recent intellectual debates on democracy and the political in the 21st century, would have helped to frame and underpin his reformulation of a concept of radical creation more vigorously. However, Christopher Holman's critical re-reading of Herbert Marcuse and Hannah Arendt provides an innovative and intriguing contribution to contemporary

democratic theory. By connecting central aspects of both theorists, and extending them into a new theoretical framework, Holman preserves and further develops the idea of a new beginning as an intrinsic aspect of democratic politics.

Matthias Falter (Minneapolis/Wien)
E-Mail: matthias.falter@univie.ac.at

Roland Atzmüller et al. (Hg.)

FIT FÜR DIE KRISE? Perspektiven der Regulationstheorie, Münster 2013, Westfälisches Dampfboot, 280 S., 36,90 EUR.

Regulationstheorie versucht, einen nicht-reduktionistischen Begriff des gesellschaftlichen Ganzen zu erlangen und bezieht sich daher die Wechselverhältnisse spezifischer Formen der Akkumulation und Verarbeitung kapitalistischer Widersprüche. Ziel ist es, damit eine konsequente Analyse des kapitalistischen Staates und dessen institutioneller und die darin zum Ausdruck kommenden Dynamiken der politischen Transformation Verfasstheit zu schaffen. Das durch Bob Jessop ergänzte Modell des integralen Staates stellt Ökonomie, Politik und Zivilgesellschaft in einen Zusammenhang und leitet daraus eine Periodisierung der Geschichte entsprechend der dominanten Akkumulationsstrategien und der Konjunktur sozialer Kämpfe ab.

Das Ziel des Sammelbandes ist es, „die aktuelle Krise genauer zu verstehen“ (S. 18). Wie Alex Demirovic und Thomas Sablowski schreiben, handelt es sich bei der titelgebenden Krise um eine „Krise des finanzdominierten Akkumulationsregimes“ (S. 190). Das bedeutet, dass sich die Gleichgewichte zuungunsten der beherrschten Klassen verschoben haben, jedoch auch, dass dem Finanzkapital im Verhältnis zum Industriekapital eine dominante Stellung innerhalb des Akkumulationsregimes zukommt und sich zugleich das Kapital zunehmend internationalisiert. Daraus entstehen multiple politische, ökologische und wirtschaftliche Krisen, die in einer großen Krise zusammenfallen, welche die gesellschaftliche Entwicklung an die Dialektik von politischen Kräfteverhältnissen und ökonomischem Akkumulationsregime fesselt. Das Kapital setzt sich selbst Schranken, die strategische Aufgabe ist es, diese Fesseln zu durchschneiden (S. 306), wie Bernd Röttger meint.

Joachim Hirsch beklagt eine „staatstheoretische Leerstelle der Regulationstheorie“ (S. 382) und deklariert die aktuelle Krise als „Endkrise“ des Postfordismus (S. 383). Die enger werdende Verflechtung von Staat und Kapital schränkt die relative Autonomie des Staates ein und führt auch durch die Verlagerung der Krisenfolgen auf den öffentlichen Sektor zu einer Staatskrise in Form der Erosion des Parteiensystems und einer generellen Krise der Repräsentation (S. 393). Daraus leitet Hirsch ab, dass die

Regulationstheorie „als politische Theorie gefasst werden und von ihren ursprünglich vorhandenen ökonomistischen Beschränkungen befreit werden müsste“ (S. 395).

Eine politische Theorie, die Ursachen für Wohlstandsdiskrepanzen in der Art des Akkumulationsregimes aufsucht, hat aber eine entscheidende Schwäche: politische Phänomene wie Korruption oder Klientelismus sind von der Art und Weise der Kapitalakkumulation unabhängige Phänomene.

Genuin politisch wird es im Aufsatz von Birgit Sauer, die konstatiert, dass die Krisenlösungsversuche „dem bekannten Muster patriarchaler, geschlechterungleicher Politikstrategien“ (S. 128) folgen. Um dies an einem konkreten Beispiel sichtbar werden zu lassen, wäre zu empfehlen, in den Teil über die Analysepotenziale der Theorie zu springen und sich beim Thema Arbeit von Martina Sproll abzuholen, der Akkumulationsprozess müsste als Konfiguration sozialer Verhältnisse in den Blick genommen werden, die wiederum als Ergebnisse sozialer Kämpfe zu betrachten sind. Dafür sei der Regulationsansatz „nur begrenzt nützlich“ (S. 183) und dennoch unverzichtbar als Hilfsmittel zum Verständnis für die Umbrüche in den Arbeits- und Beschäftigungsverhältnissen.

Ein Nachteil des Bandes ist, dass sich manche in den Grundlagenaufsätzen aufgeworfene Themen in den späteren Teilen nicht als Analysen oder empirische Studien wiederfinden. Stattdessen wird bei einer Konklusion stehen geblieben, die etwa besagt, dass es interessant wäre, eine „genauere Betrachtung“ (S. 145) des umrissenen Problems vorzunehmen, oder dass es einer „komplexen Strategie“ (S. 129) zur Lösung der aufgezeigten Probleme bedarf.

Bei dem interessanten Beitrag von Ulrich Brand und Markus Wissen wird dieses Fehlen eines Pendantes besonders stark bemerkbar. Sie wollen die Debatte um den Zusammenhang von Regulationstheorie und politischer Ökologie wiederaufnehmen und sehen die Green Economy als eine von „relevanten gesellschaftlichen Kräften verfolgte Strategie und den grünen Kapitalismus als ein mögliches hegemoniales kapitalistisches Projekt“ (S. 134). Aber der grüne Kapitalismus steckt „analytisch voller Fragen und (ist) historisch-konkret unsicher“ (S. 144), was seinen Zeithorizont betrifft.

Mit dem mangelnden Krisenverständnis in den Wissenschaften setzen sich Demirovic und Sablowski auseinander. Sie sehen monokausal-anthropologisierende Begründungen wie Gier als genauso kontraproduktiv an wie die prinzipielle Kritik an verkürzter Kapitalismuskritik (S. 191). Mit dem Verweis auf den Irrtum von Horkheimer und Pollock, dass die Macht marktbeherrschender Monopole die Vermittlung der Produktionsverhältnisse durch die Zirkulation beseitigt hätte, versteigen sie sich zu der Aussage, es werde daraus aktuell der Umkehrschluss gezogen, „jede Kritik an der Finanzmarktindustrie sei antisemitisch“ (S. 191). Das scheint angesichts des grassierenden realen Antisemitismus und der Tatsache, dass diese Aussage

selbst von Apologeten der kritischen Theorie nicht dermaßen dogmatisch getroffen wird, ein wenig zu hoch gegriffen. Die Schlussfolgerung, dass das europäische Krisenmanagement „zunehmend in eine autoritär-liberale Richtung“ (S. 226) drängt, klingt plausibel. Die Schlussfolgerung, „dass eine sozialistische Transformation der Gesellschaft notwendig ist“, die auf einem dialektischen Verständnis von Reform und Revolution gründen muss (S. 228), leitet dann allerdings sehr vieles, was zwar richtig, aber weder neu noch unbekannt ist, ein: von der Forderung nach freien aufgeklärten gesellschaftlichen Verhältnisse (S. 228), zu solidarischer Ökonomie (S. 231) und Nachhaltigkeit (S. 232) scheint der Weg hin zu den „Vereinigten Sozialistischen Staaten von Europa“ (S. 234) klar vorgegeben.

Die Aufsätze sind strukturell gut aufgebaut und ergänzen sich gegenseitig zu einem übersichtlichen Bild der Regulationstheorie, das auch für EinsteigerInnen überaus empfehlenswert ist. Auf aktuellem Stand wird über ihre Probleme und Möglichkeiten berichtet und dabei auf gelungene Weise eine politische Kritik formuliert, die etwas verändern will. Die Stärke des Bandes liegt eindeutig bei den Aufsätzen über die Analysepotenziale der Regulationstheorie. Sie sind alle sehr klar und legen eine Fülle an Daten und empirischen Details zur Krisenfitness offen.

Stefan Marx

E-Mail: Stefan.marx@univie.ac.at

Oliver Marchart

DAS UNMÖGLICHE OBJEKT. Eine postfundamentalistische Theorie der Gesellschaft, Berlin 2013, Suhrkamp Verlag, 479 S., 22,70 EUR.

Postfundamentalistische Theorieansätze zeichnen sich dadurch aus, so Marchart in *Das unmögliche Objekt*, dass sie „die Annahme zurückweisen, Wissen und Erkenntnis wären in einem universalen objektiven Fundament – in Gott, der Vernunft, den ökonomischen Bewegungsgesetzen oder in den menschlichen Genen – verankert“ (S. 34f.). Dabei darf diese Ablehnung „letzter Gründe“ nicht verwechselt werden, mit der Ablehnung „aller Gründe“. Denn für den Postfundamentalismus gilt, „dass notwendig kontingente Gründe immer wieder aufs Neue gefunden und gelegt werden müssen, auch wenn sie sich als noch so temporär, partiell und instabil erweisen sollten“ (S. 11). Dort aber, wo keine letzten Gründe mehr ausgemacht werden können, so diese bestechende These weiter, besteht ein ständiger „Konflikt“ um diese kontingenten „vorletzten Gründe“ (S. 31f., S. 203).

Marcharts postfundamentalistischer Ansatz will nun zeigen, dass diese „Gleichursprünglichkeit von Kontingenz und Konflikt“ auch die strukturelle Voraussetzung des Sozialen ausmacht (S. 37f., S. 203). Zentrale Bedeutung

kommt hierbei Heideggers Ansatz der ontologischen Differenz zu. Mit dieser wird argumentiert, dass für das Soziale der Grund als Dimension zwar immer anwesend ist, aber als eine Dimension, die sich beharrlich entzieht (S. 37ff.). Dieser Bezug auf Heidegger, der als „bedeutendster philosophischer Vorläufer des gegenwärtigen Postfundamentalismus“ (S. 37) angesehen wird, erweist sich für Marchart als unproblematisch, da Heideggers Theorie für ihn durch die theoretische Rezeption durch „politisch gänzlich anders orientierte Projekte“ „zivilisiert“ und „entgermanisiert“ wurde (S. 40).

Für einen Begriff der Gesellschaft bedeutet die Abwesenheit eines letzten Grundes eine beständige Gründungsbedürftigkeit, durch welche er in der Gesellschaftstheorie als anwesendes, aber „unmögliches Objekt“ aufscheint. Dies will Marchart anhand einer „zusammenschauenden“ Lektüre der „wichtigsten Ansätze“ der Sozial- und Gesellschaftstheorie aufzeigen. Abgehandelt werden hier neben klassischen und (post-)marxistischen Theorien vor allem poststrukturalistische. Durch die Breite dieser Lektüre, sowie durch ihren gewollt „symptomalen“ Charakter, wird sie zu einer für den Leser durchaus anregenden, jedoch theoretisch voraussetzungsollen Diskussion der „neuralgischen Punkte“ dieser Theorien, an denen das postfundamentalistische Theorem „erprobt“ wird (S. 14).

Für Marchart ergibt sich nun ein Begriff von Gesellschaft, der als „Totalität so unmöglich wie notwendig“ scheint (S. 203) und durch das Fehlen eines letzten Grundes auf einen ontologischen Antagonismus im Sozialen hinweist. Dieser wird zur „abwesende(n) strukturelle(n) Ursache der Gesellschaft“, die jede „Schließung des Sozialen zu einer mit sich selbst identischen Totalität [...] verhindert und dennoch gerade als *Blockade* Schließungsbeziehungsweise Gründungsbemühungen unablässig antreibt“ (S. 216, S. 228). Gesellschaftstheorie wird somit notwendig zu einer Konflikttheorie, die aufzeigt, wie Gesellschaft „Totalisierungseffekte“ erzeugt und sich zu „partiellen“ Totalitäten formt (S. 206, S. 319f.).

Diesen gesellschaftskonstitutiven, negativen Charakter des Konflikts findet Marchart vor allem in (post-)marxistischen Theorien ausgearbeitet, die es jedoch von der Last „ökonomischer Letztbegründung“ zu befreien gilt (S. 262). Denn die radikale Negativität des Konflikts, als „abwesende strukturelle Ursache“ des Sozialen, stellt die postfundamentalistische unhintergehbare ontologische Dimension der Gesellschaft dar, die eben nicht als Fundament des Sozialen anzusehen sei, sondern als „Ab-Grund“, in dem das Soziale sich „begründet“. Dadurch bekommt Konflikt und Gewalt einen ontologischen Status: Sie sind nicht wegzudenken aus dem Sozialen – höchstens die „äußersten Tatsachen“, wie z.B. „Auschwitz“ (S. 376). So besteht für Marchart nur mehr eine quantitative Differenz in der „Bandbreite“ und „Intensität“ der Erscheinungsformen des ontologischen Konflikts und „Auschwitz“ wird in eine Reihe mit den banalen „ärgerlichen Tatsachen“ des Sozialen gesetzt – argumentativ wird hier bemerkenswerter-

weise Adorno zitiert (S. 376). Überdeutlich zeigt dies auf, dass durch diesen theoretischen Fokus auf die „ontologische Ebene des Sozialen“, die inhaltliche Bestimmung des Sozialen samt ihrer konkreten realen Träger, die diese erfahren müssen, in den Hintergrund rücken. Dies aber scheint theoretisch allein schon durch die Zurückweisung „letzter Gründe“ durchaus gewollt, wie sich mit Nachdruck zeigt, wenn der postfundamentalistische Begriff von Gesellschaft, als gesellschaftskritischer bzw. als ideologiekritischer gewendet wird: Der kritische Maßstab soll sich hier laut Marchart nicht auf den konkreten, besonderen Inhalt des Sozialen beziehen, sondern nur auf dessen „ontologische Ebene“ (S. 418f.). Ob aber diese Fokussierung der ontologischen Struktur des Sozialen nicht selbst zur Ideologie verkommt, hätte wohl eine Kritik der Heidegger'schen ontologischen Differenz zu beurteilen, auf die die postfundamentalistischen Thesen aufbauen.

Daniel Ivancic (Wien)

E-Mail: daniel_ivancic@gmx.at

Benjamin Opratko

HEGEMONIE. Einstiege Band 21, Münster, Westfälisches Dampfboot 2012, 219 S., 19,90 EUR.

Die Ausgangsbeobachtung von Benjamin Opratkos Buch *Hegemonie* ist simpel und darin bestechend zugleich: Seit geraumer Zeit fungiert „Hegemonie“ als ein „Buzzword“, das aus kaum einer politischen Diskussion mehr wegzu-denken ist. Im Kontext dieser Auseinandersetzungen verschwimme allerdings schon mal das Verständnis dafür, was sich in theoretischer und ebenso analytischer Hinsicht hinter dem jeweiligen Begriff von „Hegemonie“ verbirgt (S. 14). Wo Hegemonie aber als „Struktur-“ und „Handlungsdimension“ linker politischer Tätigkeit ernst genommen sein will (S. 53), bilden konzeptionelle Intransparenzen und Missverständnisse ein Problem; vor allem, wenn es darum geht, eine dem neoliberalen Kapitalismus entgegnetretende, wissenschaftlich fundierte und von sozialen Bewegungen getragene *Gegenhegemonie* in Stellung zu bringen: „[d]ie theoretische Praxis der Entwicklung von kritisch-politischen Begriffen jenseits von positivistischen, deskriptiven ‚Container-Kategorien‘ bedarf [...] einerseits der permanenten Bearbeitung und Weiterentwicklung, gleichzeitig aber auch der Verständigungsarbeit, des Austauschs“ (S. 15).

Genau hier setzt das Buch an: Ausgehend von einer vorangestellten Diskussion des Begriffs „Hegemonie“ bei Antonio Gramsci (in der Opratko neben dem zeitgeschichtlichen Problemhorizont vor allem zentrale Begriffe wie „Zivilgesellschaft“, „integraler Staat“, „Alltagsverstand“ oder „historischer Block“ erläutert) werden über die insgesamt knapp 200 Seiten des Buches Schritt für Schritt Verwerfungen zwischen verschiedenen Bedeutungsdi-

mensionen, Verwendungskontexten und unterschiedlichen Rezeptionssträngen des Begriffs „Hegemonie“ aufgearbeitet und einander gegenübergestellt. In methodischer Hinsicht orientiert sich Opratko dabei an einem vom französischen Epistemologen Gaston Bachelard entliehenen Konzept der Analyse von „Problematiken“, welches er innerhalb des von Gramsci spezifischen historischen Materialismus vorgegebenen Erkenntnisprogramm positioniert (S. 25). Die Produktion von Wissensformen und die dabei theoriegeschichtlich nachzuvollziehenden Umbrüche werden als Momente sozialer Praxis gleichzeitig vor deren gesellschaftlichen *und* diskursiven Kontexten begriffen: „Die Entstehung und Entwicklung einer Problematik sowie die ‚epistemologischen Brüche‘ oder ‚Einschnitte‘ durch die sich Restrukturierungen der begrifflichen Struktur und die Generierung neuer Erkenntnisobjekte vollziehen, werden hier im Sinne Gramsci verstanden Teil des historischen Prozesses“ (ebd.).

Im ersten der „mit Gramsci über Gramsci hinaus“ argumentierenden Kapitel erläutert *Hegemonie* zunächst den Neogramscianismus – einer von Robert W. Cox und dessen Schüler Stephen Gill vorgenommene Adaption des Hegemoniebegriffs für den Bereich der Internationalen Beziehungen (IB) und der Internationalen Politischen Ökonomie (IPÖ). Daran anschließend setzt sich das Buch mit dem postmarxistischen Hegemoniebegriff Ernesto Laclaus und Chantal Mouffes auseinander. Im letzten analytischen Kapitel unternimmt Opratko eine Erläuterung der Anschlussmöglichkeiten des Hegemoniebegriffs an die erkenntnis- und wissenschaftstheoretischen Überlegungen des vor allem von Roy Bhaskar entwickelten Critical Realism. Opratko bemüht sich also in *Hegemonie* vor allem um die Bearbeitung und Klärung des Terrains, von dem aus die unter unterschiedlichen Vorzeichen stehenden Hegemoniebegriffe miteinander verglichen, diskutiert und wechselseitig ergänzt werden können. Dementsprechend bietet *Hegemonie* auch nicht (nur) eine Einführung in die Hegemonietheorie nach Gramsci, sondern vor allem auch in die daran anschließenden (teils widersprüchlichen, teils exklusiven) begrifflichen Adaptionen.

Es ist vor allem Opratkos Gespür für behutsam aufgebaute und selbstbewusst auf Widersprüche zugehende Begriffsarbeit, die sich bei der Lektüre zunehmend als eine der großen Stärken dieses Buches herausstellt. Daher ist das Buch vorbehaltlos allen zu empfehlen, die sich in einführender oder vertiefender Absicht mit Hegemonie auseinandersetzen wollen. Anzumerken bleibt nur noch, dass offenbar nicht allen behandelten Konzepten dieselbe theoretische Zuneigung und Aufmerksamkeit zuteilwird (woraus Opratko allerdings keineswegs einen Hehl macht): Während der Neogramscianismus klar als zentraler theoretischer Bezugspunkt ausgearbeitet wird und die Erläuterungen zum Critical Realism vor allem als Opratkos Versuch zur Entwicklung einer eigenen Perspektive angesehen werden können, dient die Auseinandersetzung mit dem Postmarxismus klar der Abgrenzung (S. 149). Und

vielleicht liegt es daran, dass man an anderen Stellen so von der behutsamen Begriffsarbeit vereinnahmt ist, dass einen die recht krude Abhandlung „liberal-bürgerlicher politischer Theorien“ (S. 26) und des „Poststrukturalismus“ (S. 130) etwas befremdet. Letztlich kann man das dem Buch aber nicht wirklich vorwerfen. Es ist, was es sein will: ein Beitrag zu(r) Hegemonie.

Clemens A. Rettenbacher (Wien)

E-Mail: clemens.rettner@univie.ac.at

Petr Kolman

ÚVAHY O VEŘEJNÉM PRÁVU, [Überlegungen zum Öffentlichen Recht] Praha 2014, Leges (Edition Teoretikniha) Prag, 144 S., 10 EUR.

Warum sollte ein Buch zum tschechischen öffentlichen Recht ins Augenmerk der österreichischen akademischen Öffentlichkeit rücken? Das Buch von Petr Kolman gibt mehrere Gründe dafür. An der Schnittstelle zwischen einer rechtstheoretischen Arbeit und einer Analyse des Alltags der tschechischen Rechtskultur – die ebenfalls als praktischer Ratgeber gedacht werden kann – eröffnet der Autor einen Diskussionshorizont über die Entwicklung der postkommunistischen Eliten in Tschechien, die einen wesentlichen Einfluss auf die öffentliche und politische Diskussion der letzten Jahrzehnte hatten. Die Problematik des Verwaltungsprozesses wird vor allem anhand des in Tschechien hochaktuellen Themas des Rechts auf Informationen im öffentlichen Sektor erörtert sowie am gleichermaßen brennenden Bereich der öffentlichen Aufträge analysiert.

Die Struktur der Rechtseliten in Tschechien hat sich durch die Wende im Jahre 1989 verändert. Wenn man sich das Alter der ausübenden RichterInnen ansieht, so der Autor, werden die Erfahrungen und Erwartungen einer Generation, die das postkommunistische Erbe tragen musste, mit den Erwartungen der neuen jungen Generation stets verglichen oder als Konflikt dargestellt. Durch einen solchen Zugang wird die übliche rechtliche Analyse der Verwaltungsprozesse überwunden und es bietet sich für die ausländischen LeserInnen die Gelegenheit an, den Blick in den öffentlichen und politischen Alltag Tschechiens zu werfen.

Das Buch verspricht dazu eine in den Rechtsanalysen eher selten vorkommende unorthodoxe Diskussion. Das zeigt sich erstens an den benutzten Beispielen, etwa wenn der Autor durch die Anekdote eines Bürgers aus Uganda erklärt, warum die Mitgliedschaft in politischen Parteien ausländischen BürgerInnen untersagt wird. Zweitens werden die Entstehungsgeschichten mancher Begriffe oder Prozesse offengelegt, wie zum Beispiel die Entwicklung des im aktuellen Arbeitsrechtsdiskurs üblichen Terminus „Švarcsystém“ (Schwarzsystem, vergleichbar mit dem deutschen Begriff des Schwarzmarkts). Drittens werden

Kolmans eigene Erfahrungen vom „Amt zum Schutz des Wirtschaftswettbewerbes“ (Úřad na ochranu hospodářské soutěže – ÚOHS) zur Analyse herangezogen, was die Analyse durch eine wertvolle Schilderung aus der Perspektive eines Insiders bereichert.

Die im Buch behandelten Geschichten mögen auf den ersten Blick als marginale Elemente des tschechischen Rechtsdiskurses erscheinen und für den/die politikwissenschaftlichen Leser/Leserin können sie fast pingelig und übertrieben wirken. Sie sind jedoch wesentliche, zu Dynamik beitragende Elemente der aktuellen Rechts- und Politikszene Tschechiens, die aus der internationalen Perspektive oft nur schwer zu beobachten sind. Somit wendet sich der Autor nicht nur an das übliche juristische Fachpublikum, sondern möchte die Materie all jenen zugänglich machen, die nicht nur über öffentliche Gelder und Aufträge sowie über aktuell diskutierte Fälle und Kontroversen in Tschechien mehr wissen möchten: sei es für eine vergleichende Analyse oder eine Organisationsethno-graphie.

Anna Durnová (Wien)

E-Mail: anna.durnova@univie.ac.at

Peter Biegelbauer

WIE LERNT DIE POLITIK? Lernen aus Erfahrung in Politik und Verwaltung, Wiesbaden 2013, Springer VS, 264 S., 39,99 EUR.

Die österreichische Forschungspolitik wurde in den letzten Jahren zunehmend eigenständiges Subjekt sozialwissenschaftlicher Analyse. Darin drückt sich nicht nur die wachsende Bedeutung dieses relativ jungen Politikfeldes aus, sondern auch der Umstand, dass dieses Politikfeld viele verschiedene Konzeptionsversuche und Überarbeitungen gesehen hat. Die Periodisierung in drei Phasen – die Forschungspolitik der 1960er-Jahre, die Technologiepolitik der 1980er-Jahre, und die Innovationspolitik seit den 1990er-Jahren – ist nur Ausdruck der zahlreichen ideologischen, strategischen und konzeptionellen Verschiebungen, die hier in relativ kurzer Zeitspanne stattgefunden haben.

Als wissenschaftlicher Gegenstand wird die sogenannte FTI-Politik in der Regel auf ihre Effekte hin untersucht, also die ökonomischen oder wissenschaftlichen Auswirkungen von distributiven und/oder regulativen Maßnahmen, die unter diesem Label ergriffen werden. Peter Biegelbauer, der zu den führenden europäischen Experten dieses Themenkomplexes zählt, hat in seiner bemerkenswerten Studie zur FTI-Politik einen anderen Blickwinkel gewählt. Ihn interessiert, wie sehr die FTI-Politik des kleinen Landes Österreichs vom Lernen – oder vielleicht sogar von der grundsätzlichen Lernfähigkeit und Lernbereitschaft – der involvierten zentralen AkteurInnen geprägt

ist. Das erweist sich als praktisch vor allem hinsichtlich der Frage, wie sich die zahlreichen schon eingangs festgestellten Verschiebungen im Politikfeld erklären lassen.

Ursprünglich als Habilitationsschrift an der Universität Innsbruck eingereicht, und nun in überarbeiteter Form im Springer Verlag erschienen, sind es drei Gründe, die Biegelbauers Studie bemerkenswert machen. Der erste Grund ist, dass es ihr gelingt, den Bereich der FTI-Politik in einer äußerst präzisen und nuancierten Art und Weise zu analysieren. Sie wird, so viel kann vermutet werden, zum Grundlagentext schlechthin für alle avancieren, die sich in Zukunft mit diesem Politikfeld in diesem Land auseinandersetzen wollen. Die anregende und instruktive Analyse beruht auf Biegelbauers Entscheidung, nicht einfach nur eine historisch-konzeptionelle Darstellung der österreichischen Forschungspolitik seit ihren Anfängen in den 1960er-Jahren vorzunehmen. Er analysiert sie aus einem besonders spannenden, wenngleich äußerst komplexe konzeptionelle Fragen aufwerfenden Blickwinkel: Wie funktioniert eigentlich Lernen in der Politik?

Biegelbauer hat sich so entschieden, weil er – wie er im Vorwort recht unverblümt deutlich macht – den herkömmlichen Ansätzen zur Analyse von Politikprozessen misstraut. Sie insinuierten von Anfang an zu viel Rationalität, wo individuelle Vorannahmen und spezifische Rahmenbedingungen doch nachgewiesenerweise eine bedeutende Rolle einnehmen. Dem Autor gelingt es damit, das in vielen anderen Studien vorausgesetzte, aber empirisch oftmals nicht haltbare starre Korsett eines formal-sequenziellen Politikprozesses zu brechen und die oftmals unberechenbare Dynamik des politischen Handelns mitzudenken.

Lernen in der Politik ist kein unbedingt neues Thema. Wie kann dieses Lernen für eine sozialwissenschaftliche Fragestellung fruchtbar gemacht werden? Biegelbauers Antwort ist der zweite Grund, warum seine Studie hier als bemerkenswert bezeichnet wird. Er entwirft in seinem zentralen dritten Kapitel eine fundierte Typologie des Lernens in der Politik, worin er instrumentelles, soziales, politisches, reflexives und Umsetzungslernen (neben wei-

teren) unterscheidet. Diese Typologie bietet ihm dann für den weiteren Verlauf seiner Analyse den konzeptionellen Rahmen, um die Reflexionsfähigkeit von PolitikerInnen und – vor allem – BeamtenInnen zu untersuchen. FTI-Politik ist besonders gut geeignet für eine solche Analyse, weil, wie Biegelbauer selbst sagt, dieser Politikbereich „relativ unumstritten und technokratisch“ ist: „wenn es nicht gelingt Lernen in der Politik im vorliegenden Fall eines parteipolitisch wenig umstrittenen und wenig durch ideologische Gegensätze gekennzeichneten Bereich nachzuweisen, ist das Konzept wenig nutzbringend“ (S. 20–21).

Am Ende steht eine nuancierte Antwort: Lernen findet in den von Biegelbauer zuvor theoretisch ausgearbeiteten unterschiedlichen Konzeptionen statt; von wirklich entscheidender Bedeutung sind jedoch in der Regel nicht die gewählten PolitikerInnen („high-level Lernsetting“), sondern die den Bereich betreuenden ReferentInnen („low-level Lernsetting“). Doch es findet trotzdem nicht außerhalb von vorgegebenen Rahmenbedingungen statt. Der dritte bemerkenswerte Aspekt an Biegelbauers Buch ist es, den Zusammenhang zwischen sozialwissenschaftlicher Epistemologie und politischem Handeln in den Mittelpunkt zu rücken. Denn wie in so vielen anderen Politikbereichen auch sind es sozialwissenschaftliche Konzeptionen, die das politische Handeln beeinflussen. Das beste Beispiel dafür ist wohl der in den letzten zwei Dekaden inflationär verwendete Begriff der Innovation, der von einem Terminus technicus des wirtschaftswissenschaftlichen Wortschatzes zu einem gesellschaftspolitischen Wunderwort avanciert ist.

Peter Biegelbauer hat eine tief greifende Analyse des Politikfeldes der Forschungspolitik vorgelegt, er hat aber auch eine produktive theoretische Rahmung dafür gefunden, die über seinen Fall hinausweist und es ermöglichen sollte, dass in Zukunft die Analyse des Lernens in der Politik ganz generell bereichert wird.

Thomas König (Cambridge/Wien)
E-Mail: thomas.koenig@univie.ac.at